

## 25 Avaliação

### Anotações - Avaliação

- 1 Pesquisa básica vs aplicada
- 2 Pesquisa aplicada
  - 2.1 Avaliação de programas
- 3 Definição de objetivos
  - 3.1 Determinação de necessidades
    - 3.1.1 Identificação do Problema
    - 3.1.2 Desenvolvimento de soluções
  - 3.2 Determinação da avaliabilidade - que tipo de informação é necessário
    - 3.2.1 Objetivos do programa
    - 3.2.2 Teoria do programa conectando elementos do programa com conseqüências esperadas
    - 3.2.3 Guias de implementação
    - 3.2.4 Recursos necessário para obter resultados esperados
  - 3.3 Especificação dos objetivos (vago vs específico)
  - 3.4 Resultados próximos (imediatos) vs distantes
    - 3.4.1 E.g. educação sexual
      - 3.4.1.1 Próximo: (conhecimento, atitudes, sobre comportamento sexual, prevenção)
      - 3.4.1.2 Médio (comportamento)
      - 3.4.1.3 Distante (gravidez de adolescentes)
  - 3.5 *Stakeholder* - detentor de interesses
    - 3.5.1 Quem determine políticas
    - 3.5.2 Quem financia / facilite programas
    - 3.5.3 Quem delinear programas
    - 3.5.4 Quem administre programas
    - 3.5.5 Quem execute programas
    - 3.5.6 Clientes de programas
    - 3.5.7 Líderes de opinião
  - 3.6 Papel de teoria - inclusive, resultados práticos vs teóricos
- 4 Monitoramento
  - 4.1 Avaliação do processo / aval formativa
  - 4.2 População alvo
  - 4.3 Implementação
    - 4.3.1 Falhas devido
      - 4.3.1.1 Ausência de critério e procedimentos
      - 4.3.1.2 Falta de pessoal treinado
      - 4.3.1.3 Supervisão insuficiente
      - 4.3.1.4 Pessoal descrente
    - 4.3.2 Verificação de implementação
    - 4.3.3 Resistência dos clientes
  - 4.4 Efeitos não pretendido
  - 4.5 Monitoramento
- 5 Verificação do Impacto
  - 5.1 Grau de mudança
  - 5.2 Importância de mudança
    - 5.2.1 Proporção de clientes que obtiverem êxito
    - 5.2.2 Número de objetivos realizados
    - 5.2.3 Durabilidade dos resultados
  - 5.3 Custo do programa
    - 5.3.1 Critério de avaliação de impacto
      - 5.3.1.1 Custo administrativo
        - 5.3.1.1.1 Duração do tratamento
        - 5.3.1.1.2 Método de providencias tratamento
        - 5.3.1.1.3 Qualificação do pessoal necessário
      - 5.3.1.2 Custo para o cliente
        - 5.3.1.2.1 Financeiro
        - 5.3.1.2.2 Efeitos paralelos
      - 5.3.1.3 Custo para pessoal
      - 5.3.1.4 Aceitabilidade para *stakeholders*
    - 5.3.2 Perguntas de pesquisa
      - 5.3.2.1 Programa é efetivo
      - 5.3.2.2 Que aspecto é importante

- 
- 5.3.2.2.1 Quais elementos do programa são importantes
  - 5.3.2.2.2 Programa igualmente efetivo para todos os clientes
  - 5.3.2.2.3 Existem maneiras diferentes de obter o mesmo resultado
  - 5.3.2.3 Como o programa poderia ser melhorado
    - 5.3.2.3.1 Delineamento construtivo (adicionar elementos)
    - 5.3.2.3.2 Delineamento paradigmático (experiência do cliente com versões distintos do programa)
  - 5.3.3 Estratégias de pesquisa
    - 5.3.3.1 Experimento
    - 5.3.3.2 Quasi experimento
    - 5.3.3.3 Estudo de caso
  - 5.3.4 Interpretação de resultados “zero”
    - 5.3.4.1 Origem de resultado ‘zero’
      - 5.3.4.1.1 Programa não presta
      - 5.3.4.1.2 Erro tipo II
      - 5.3.4.1.3 Pesquisa falhou
    - 5.3.4.2 ‘Zero’ não é zero - resultados iguais com custos diferentes
  - 5.4 Análise de eficiência
    - 5.4.1 Custo - benefício
  - 5.5 Utilização de informação - por parte de políticos
    - 5.5.1 Significados de utilização
      - 5.5.1.1 Instrumental - resultados utilizados para implementar política
      - 5.5.1.2 Conceitual - influenciar políticos (outros *stakeholders*)
      - 5.5.1.3 Persuasivo - apoiar políticas / atacar oposição
    - 5.5.2 Critério de uso
      - 5.5.2.1 Relevância
      - 5.5.2.2 Validade percebida pelos *stakeholders*
      - 5.5.2.3 Utilidade
  - 5.5.3 Contexto político
    - 5.5.3.1 Avaliação ritualística (ninguém liga)
    - 5.5.3.2 *Stakeholder*
- 6 Medindo mudanças
    - 6.1 Fidedignidade
    - 6.2 Autorelatos
      - 6.2.1 Alfa, beta, gama